

## СОЦИАЛЬНОЕ ЗДОРОВЬЕ КАК СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Н.Г. Санникова

Понятие «социальное здоровье» все уверенней занимает свое место в социальной педагогике и становится предметом внимания практиков. В последние годы мы постоянно сталкиваемся с примерами обращения образовательных учреждений к проблемам социального здоровья и с попытками решения этих проблем.

Однако для решения проблем необходимо прежде всего более четко определиться с самим понятием, его сущностью как педагогической категории.

На вопрос «что такое социальное здоровье?» четкого ответа пока не существует. Слишком сложна и разнообразна в своем проявлении проблема общественного и человеческого здоровья. Изначально это категория социальная, так как она связана прежде всего с широким социумом и его состоянием. Вместе с тем ее рассматривают и как категорию медицинской науки, исследующей проблемы здоровья, и как категорию философскую. Педагогика трактует эту категорию как социально-педагогическую, поскольку все ее составляющие находятся в прямой зависимости от воспитания и формирования личности.

Чтобы полнее разобраться в ее сущности, обратимся для начала к понятию «здоровье». Наиболее распространенное его определение принадлежит ВОЗ (Всемирной организации здравоохранения), согласно которому, здоровье – это «состояние полного физического, духовного и социального благополучия человека, а не только отсутствие болезни и физических дефектов» [1, с. 17]. Здоровье – это «благо», которое человек «получает» для жизни, это ее главная положительная ценность. Определенная мера здоровья дается ребенку с рождения, он наследует, «получает» его от своих родителей. Но наследуется, главным образом, физическое здоровье (здоровье тела), духовное и социальное формируются в социуме в зависимости от тех жизненных условий, в которых человек существует. Под *духовным здоровьем* понимается «здоровье человека, выраженное в полноте и силе чувств, ясности и логичности мысли, в упорстве и дисциплине воли» [1, с. 17]. Что же касается *социального здоровья*, то трактовка этого понятия в литературе дается как «удовлетворенность человека своим трудом, своей ролью в жизни общества» [1, с. 17]. Однако такой взгляд вряд ли полностью отражает сущность социального здоровья, так как помимо сказанного оно связано и с социальным благополучием, и с широким спектром взаимоотношений в обществе, и с удовлетворением различных человеческих потребностей, и с нравственностью личности. Может ли способствовать социальному здоровью человека отсутствие крыши над

головои, нехватка средств к существованию, невозможность удовлетворить свои не только физические и материальные, но и духовные потребности, нарушение его гражданских прав и т.д.? Вряд ли. Социальное здоровье личности должно формироваться государством и обществом на основе созданных для жизни человека условий.

Вместе с тем для целостной характеристики социального здоровья необходимо учитывать двойственный характер существования человека: он не только получает, но и что-то отдает обществу в соответствии с определенными законами, правилами и нормами человеческого общежития. Жизнь и здоровье каждого человека во многом зависят от характера этих отношений. Наиболее совершенны, как правило, те отношения, где есть нравственная ответственность между людьми, между обществом и человеком, определяемая не только государственными, но и общественными нравственными законами. Именно поэтому, говоря о социальном здоровье как отдельной личности, так и общества в целом, необходимо учитывать и нравственные аспекты. История общественного развития полна примеров, когда социальное благополучие людей достигалось безнравственными способами, когда стремление только получать от общества любыми способами оказывалось преобладающим. И если нарушения людьми нравственных законов приобретают массовый характер, мы говорим о нездоровом обществе, нездоровой нации, то есть отсутствии социального здоровья.

Признаками социального нездоровья общества являются многие антисоциальные человеческие проявления. («Антисоциальная (ый) – противообщественный; действующий против тех норм и правил, которые приняты в обществе, общественной среде») [4, с. 276]. К ним можно отнести нарушения прав человека, коррупцию, взяточничество, бандитизм, воровство, проституцию. Отсутствие социального здоровья в обществе создает ситуацию социальной дезорганизации, которая «характеризуется конфликтами социальных кодов и неуверенностью при выборе верной линии поведения. В условиях проявления социальной дезорганизации социальные взаимоотношения утрачивают стабильность, а индивиды начинают действовать как разобщенные личности, движимые произвольными импульсами и побуждениями» [4, с. 276 – 277]. Именно на почве социальной дезорганизации начинают произрастать болезни, которые также получили название социальных: спид, наркомания, алкоголизм, туберкулез и т.д. А между тем здоровье общества зависит, в свою очередь и от морального состояния каждого человека, его нравственности, поскольку «государство сильно внутри и вне не армиями и не полицией, а образованными и честными гражданами» [2, с. 130].

Социальное здоровье общества можно определить как многостороннюю, целостную характеристику состояния социального благополучия. При этом социальное благополучие должно включать в себя

соблюдение прав человека, его социальную защищенность и наличие условий, дающих возможность удовлетворения всех жизненно важных потребностей человека. Разумеется, эта многосторонность связана и с физическим, и с духовным аспектами, но они являются как бы производными от социального. И если «бытие определяет сознание», то от социального бытия зависит как состояние тела, так и состояние духа человеческого.

Что же касается *социального здоровья человека*, то им является, по нашему мнению, *моральное состояние личности, связанное с удовлетворенностью существующими условиями жизни и определяющее ее нравственную позицию по отношению к обществу*. Эта нравственная позиция выражается в любви и ненависти, в доброте или озлобленности, в чувстве долга и ответственности за свои дела перед обществом или в отсутствии таковых, в милосердии, сострадании, взаимопомощи, честности и т.д. С этими качествами не рождаются. Они формируются у каждого человека в процессе жизни социальными условиями и специально организованным воспитанием. Поэтому определяя социальное здоровье через социально-нравственный аспект, мы выходим за рамки просто социального и проникаем в область педагогического.

Знаменательно, что уже в далекой древности первобытного бытия наших предков волновали проблемы правильных, т.е. здоровых отношений между людьми. С момента формирования человеческих общин необходимой предпосылкой выживания индивида и общины стало вооружение молодого поколения истинами о правилах проживания среди людей. Эти правила отражаются в древних песнопениях, афоризмах, наставлениях молодежи.

Мысли о здоровых отношениях между людьми испокон веков активно внедрялись в устное народное творчество. В русских былинах, сказках, пословицах, народных песнях всегда высмеивалось нравственное уродство человека и воспевались качества, отражающие представления людей о нравственном здоровье. «На чужом хребте легко работать», «за совесть, за честь хоть голову снести», «лучше пасть за правду, чем победить в неправде», «трудовая копейка лучше хапаного рубля», «кто людей веселит, за того весь мир стоит», «дружба дороже денег», «к людям с добром, так и они не с колом», «сам хорош – для тебя все хороши будут», «шуба енотова, да душа промотана», «чужая денежка карман прожжет», «родимое пятно и в бане не отмоешь», – гласят русские пословицы. А былинные русские богатыри выступают как истинные носители нравственного здоровья нации. Это защитники Отечества, обладающие не только отменным физическим здоровьем, но и лучшими моральными качествами, привлекающими к ним людей. В любых сказках народов мира самыми привлекательными образами являются выразители здоровых народных традиций, живущих по законам добра, совести, справедливости, милосердия и трудолюбия.

В зарубежной педагогике прошлых веков мысль о социальном здоровье общества и человека проходит красной нитью в концепциях всех

выдающихся педагогов об общественном и семейном воспитании. Так, Я.А. Коменский (1592 – 1670) – «основоположник педагогики нового времени» считал главной миссией всех мыслящих людей, «кому дано управлять человеческими делами», «заботу о здоровье рода человеческого». Д. Локк (1632– 1704), Ж.Ж. Руссо (1712 – 1778), Р. Оуэн (1771–1858), И.Г. Песталоцци (1746 – 1827) и др. писали в своих трудах о нравственно здоровой личности как главной цели семейного и общественного воспитания.

Уникальным педагогическим памятником, впервые отразившим эту проблему во множестве здравых советов по воспитанию физически и социально здорового христианина, способного быть оплотом своего Отечества, на Руси является «Поучение» Владимира Мономаха (1117г.).

Все педагогические идеи русских революционных демократов: А.Н. Радищева (1749 – 1802), В.Г. Белинского (1811 – 1848), А.И. Герцена (1812 – 1870), Н.Г. Чернышевского (1828 – 1889) и Н.А. Добролюбова (1836 – 1861) связаны с мечтой об обществе, способном создать условия для гражданского формирования социально здоровой личности.

К.Д. Ушинский (1824 – 1870) – основатель отечественной педагогики все вопросы народного воспитания рассматривал через призму нравственного здоровья общества и личности.

Как педагогическая категория понятие «социальное здоровье» связано прежде всего с понятием «социальное воспитание», под которым понимается «целенаправленно управляемый процесс социального развития, социального формирования личности человека; помощь человеку в усвоении и принятии нравственных отношений, которые сложились в семье и обществе, принятии правовых, экономических, гражданских и бытовых отношений; направленное воспитание человека с учетом его личностно-социальных проблем и в соответствии с социальными потребностями среды его жизнедеятельности» [4, с. 279].

Всех мыслителей прошлого, которые так или иначе касались проблем социального (общественного) воспитания, волновала прежде всего его цель. Декабристы, например, выдвигали главной целью общественного (социального) воспитания формирование гражданского сознания человека, помощь в осознании членами общества всех своих прав и обязанностей [3, с. 49]. В.Г. Белинский выступал «за воспитание людей, готовых к борьбе за общественное благо и переустройство общества, за формирование человека, у которого личное является отражением общественного» [3, с. 58]. Цель общественного воспитания, по Герцену, заключается «в раскрытии всей полноты личности, в подготовке борцов за счастье народа, за его освобождение» [3, с. 64]. Н.А. Добролюбов видел ее в том, чтобы «развивать у молодежи самостоятельный критический ум, воспитывать целостный характер передового бойца с твердыми убеждениями, человека, который мог бы стать во главе масс» [3, с. 74]. Н.Г. Чернышевский – в формировании «такой личности, которая оказалась бы способной бороться с социальным

злом, несправедливостью, эксплуатацией человека человеком» [3, с. 83]. К.Д. Ушинский считал главным в общественном воспитании формирование общественной нравственности каждого человека [6, с. 307]. При этом общественную нравственность отдельного лица в статье «О нравственном элементе в русском воспитании» он определяет как гармонию личных интересов человека с общественными, наличие у человека чувства общечеловечности или нравственного чувства [6, с. 305, 307].

Все перечисленные характеристики прямо связаны с социальным здоровьем личности. Важны ли они для нас сегодня? Безусловно. В советские времена они нашли свое отражение в идеях многих замечательных педагогов, которые на первое место в воспитании ставили формирование гражданских качеств личности. Прежде всего это, конечно, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский и их многочисленные последователи. Уникальная практика организации Макаренко жизнедеятельности детских колоний, нацеленная на формирование именно социально здоровой личности, получила всеобщее признание в мировой педагогике и находит сегодня отражение во многих зарубежных образовательных системах.

Что же касается практики наших образовательных учреждений, то в настоящее время она имеет возможность опереться в решении проблем социального здоровья на ряд воспитательных концепций, связанных с его идеями. Это концепции системного построения процесса воспитания (В.А. Караковский, Л.И. Новикова, Н.Л. Селиванова), системно-ролевой теории формирования личности ребенка (Н.М. Таланчук), воспитания как педагогического компонента социализации ребенка (М.И. Рожков, Л.В. Байбородова и др.), педагогической поддержки ребенка и процесса его развития (О.С. Газман), самовоспитания школьников (Г.К. Селевко), воспитания на основе потребностей человека (В.П. Созонов), формирования образа жизни, достойной Человека (Н.Е. Щуркова), воспитания ребенка как человека культуры (Е.В. Бондаревская) и т.д. [5].

Каждая из этих концепций содержит свое рациональное зерно, которое в умелых руках может дать великолепные победы. Но мы остановимся на краткой характеристике последней. По двум причинам: 1) своим содержанием она по многим параметрам перекликается с остальными концепциями, 2) о формировании социального здоровья необходимо, на наш взгляд, говорить прежде всего в контексте культуры, так как оно связано с культурой здоровья, культурой отношений к людям и обществу, отношений к общечеловеческим ценностям, культурой политической, художественной и т.д. Главным антиподом социального здоровья в жизни является именно бескультурие. Концепция воспитания ребенка как человека культуры даст ориентиры на духовно-нравственное развитие личности, ее социализацию и жизнетворчество, на поддержку индивидуальности и самобытности, развитие творческого потенциала ребенка, его гражданского самосознания и гуманизма. Практика показывает, что когда эти ориентиры становятся для

образовательных учреждений ведущими, из них выходят в жизнь хорошие люди. А это исключительно важно, так как в конечном итоге от каждого из них зависит социальное здоровье нашего общества.

Таким образом, все выше сказанное нами подтверждает положение о том, что категория «социальное здоровье» является и социально-педагогической категорией.

#### Библиографический список

1. Аленкин Б.Ф., Князев В.М. Культура здоровья: Учеб. пособие по курсу валеологии для уч-ся ст. кл. общеобразоват. шк. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997.
2. Андреева И.Н. Антология по истории и теории социальной педагогики: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2000.
2. Зейлигер-Рубинштейн Е.И. Очерки по истории воспитания и педагогической мысли. – Л.: Издательство ЛГУ, 1978.
3. Словарь по социальной педагогике: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений /Авт.-сост. Л.В. Мардахаев. – М.: Издательский центр «Академия», 2002.
4. Степанов Е.Н., Лузина Л.М. Педагогу о современных подходах и концепциях воспитания. – М.: ТЦ Сфера, 2002.
5. Ушинский К.Д. Избранные педагогические произведения. – М.: Просвещение, 1968.

#### ВОСПИТАНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ КАЧЕСТВ ЮНЫХ САМБИСТОВ ПОСРЕДСТВОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВНУШЕНИЯ

А. А. Старцев

Обобщение литературных источников показывает, что преобладающее большинство исследований по использованию словесного метода в спорте направлены на решение проблем высшего спортивного мастерства и лишь небольшая часть исследователей обращают внимание на вопросы детского спорта. От того, насколько бережно и качественно осуществляется тренировка юных спортсменов, зависит их спортивное будущее и здоровье, а значит, и подготовка спортивных резервов.

Анализ реализации словесного метода в теории и практике спортивной тренировки показал, что в настоящее время отсутствует система использования словесного метода как совокупности знаний, принципов, практической деятельности по их организации и управлении тренировочным процессом.